

B. Mulder & Mevrouw Kiki
info@tramgroningen.nl
www.oosterstraat.com

Groningen 10 november 2009

Betreft: Bezwaar tegen ongeldige kapvergunning Grote Markt ten behoeve van Regiotram, Forum en nieuwe Oostwand

Geacht college van B&W, gemeenteraad, en hoorcommissie,

Op 24 juni 2009 heeft B&W een kapvergunning Grote Markt Oostzijde afgegeven voor het kappen van 10 bomen (diverse soorten) en het verplanten van 3 bomen. Tegen dit besluit hebben diverse ondernemers en bewoners uit de Poelestraat en Oosterstraat bezwaar aangetekend. Op 2 oktober 2009 waren enkele ondernemers uit de Poelestraat en twee vertegenwoordigers van de 17 winkeliers en bewoners uit de Oosterstraat op de hoorzitting aanwezig. Mevrouw Kiki was hierbij gemachtigd door de bezwaarders uit de Oosterstraat omdat B&W haar in een eerder stadium te kennen heeft gegeven dat ze geen belang zou hebben en zelf dus geen inhoudelijk bezwaar kon aantekenen tegen de kapvergunning.

Middels deze brief willen wij aangeven dat wij van mening zijn dat de kapvergunning:

- procedureel onjuist tot stand is gekomen;
- te voorbarig is gezien de fase van het project;
- onzorgvuldig en onvolledig is.

Wij gaan er vanuit dat de gemeente in deze procedures, waarbij zij zowel als vergunningverlener als vergunningaanvragers optreden, dezelfde zorgvuldigheid betracht als van burgers en ondernemers wordt verwacht. Daarom willen wij u verzoeken de kapvergunning te vernietigen en alle procedures zorgvuldig te doorlopen, zodat deze bomen niet onnodig, vroegtijdig en/of voorbarig gekapt worden. Er is in onze ogen geen dringende reden om de bomen te kappen zolang er nog bestemmingsplannen moeten gewijzigd, sloop en bouwvergunningen moeten worden aangevraagd en de werkzaamheden nog lang niet van start gaan. Veel plannen zijn pas in de politieke fase en kunnen nog afgeblazen of herzien worden. Er zijn diverse belanghebbenden die bijvoorbeeld problemen hebben met een nieuw pand voor de LEADS waardoor de route van de regiotram uit de Oosterstraat een scherpe bocht moet maken en veel ruimte inneemt. Bij velen speelt ook de vraag of de projecten Oostwand en Forum überhaupt gefinancierd mogen worden uit Zuiderzee- en Europese gelden, nu gebleken is dat van deze gelden ook in de projecten gekoppelde ondernemers indirect gefinancierd worden (Staatsteun). Wij zijn van mening dat er geen spoedeisend belang is om tot kap en verplanting over te gaan, er zijn nog een hoop onzekerheden. Wij zijn van mening dat er geen spoedeisend belang is om tot kap en verplanting over te gaan.

Wij weten dat u geneigd bent uw verantwoordelijkheid, ten aanzien van onjuist genomen besluiten, bij de rechterlijke macht neer te leggen. Wij willen de gehele raad in deze zaak echter aansporen om verantwoordelijkheid te nemen en de kapvergunning te vernietigen. Tot op heden heeft de rechter elk voorziening verzoek ingewilligd en de kapvergunning telkens geschorst als er voor de onderliggende plannen nog geen bouwvergunning van kracht is. Hiermee geeft de rechter aan dat zij de gemeente niet volgt als het gaat om 'dringende redenen' om een kapvergunning af te geven.

Op de volgende pagina's zullen wij onze standpunten nader onderbouwen.

A) Wij verzoeken u de kapvergunning te vernietigen wegens onderstaande redenen:

1. De besluitvorming in raadscommissie en raad t.a.v de Boom Effect Analyse (17 en 26 november 2008) is niet in de Gezinsbode gepubliceerd.
2. Belanghebbenden waren hierdoor niet geïnformeerd en konden door deze procedurefout hun belang niet verdedigen. Dit is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 A.w.b) en het fair play beginsel (art. 2:4 A.w.b).
3. Gewaarmerkte tekening KAP-200903601, horende bij de vergunning, bestaat niet.
4. De afgifte kap- en verplantvergunning is te vroeg afgegeven. De Plannen Oostwand en Forum zijn slechts in politieke fase (Fasebesluiten).
5. De APV kent geen mogelijkheid tot het verlenen van een kap-en verplantvergunning voorafgaande aan benodigde bestemmingsplannen. In dit geval zijn er nog 3 nieuwe bestemmingsplannen nodig. De bestemmingsplan procedures starten pas in januari 2010.
6. De rechtbank in Groningen heeft 2 keer uitspraak gedaan in een voorlopige voorziening (Hortus en Zernike) waaruit blijkt dat de rechtbank van mening is dat een concrete bouwvergunning een vereiste is om een kapvergunning af te geven. (Zie 'Evaluatie Kapbeleid 2007).
7. Het kappen van de monumentale bomen van de Naberpassage is strijdig met de visie van het geldende bestemmingsplan Binnenstad 1997 waarin staat: 'Verborgten groen' dient gehandhaafd en versterkt te worden.
8. B&W hebben nagelaten de 'dringende redenen' voor een kap- en verplant vergunning voorafgaande aan sloop- en bouwvergunningen nader te specificeren. ('evaluatie Kapbeleid'/ B&W besluit Gezinsbode 7 november 2007)
9. Boom nummer 8 komt niet in de kapvergunning voor. De boom staat wel in het gebied. Voor deze gemeenteboom moet nog een kapvergunning worden verleend.
10. De Poelestraat boom nummer 18 is uit de kapvergunning gehaald. Nadere besluitvorming over bouwverkeer en deze boom is nog nodig.
11. Het Eco-rapport geeft aan dat er bij de sloop van de Oostwand en omgeving er een grote kans bestaat dat vleermuizen worden aangetroffen. Indien vleermuizen worden aangetroffen dient de sloop te worden stilgelegd en moet een ontheffing worden aangevraagd. Het duurt een tijd voordat er door het ministerie van L.N.V. een ontheffing wordt afgegeven.
Het is volstrekt onduidelijk, gelet op de toenemende groeiende weerstand van de Stadgers en ondernemers, hoe het proces verder verloopt met betrekking tot:

- de 3 benodigde bestemmingsplannen,
- de sloop- en bouwvergunningen van de Oostwand,
- de sloop parkeergarage Naberpassage,
- de monumentenvergunningen.
- sloop- en bouwvergunningen Poelestraat achterzijde,
- sloopvergunning school Schoolstraat,
- sloopvergunningen woningen Schoolstraat,
- de bouwvergunning Forum,
- de monumentenvergunningen.
- de Regiotram ontwikkelingen.

Bekend is dat de sloop van de gedeeltes in het plangebied nog op zich laten wachten. De verhuizing van Nijestee zal waarschijnlijk niet eerder dan eind 2012 (of later) plaatsvinden.

De gemeentelijke voorlopige sloopkaart Grote Markt Oostzijde d.d. 27 April 2009 Codenummer. 2BC91C1-0100 / tekening 47-1404-16/ schaal 1 op 100 , aanwezig in dossier kapvergunning, geeft de te verwachte date van de sloop fasen.

- Sloop 1^e fase augustus 2010
- Sloop 2^e fase augustus 2010
- Sloop 3^e fase start februari /augustus 2012

B) Onjuiste procedure rond besluitvorming.

In de raadscommissies Beheer en Verkeer & Onderwijs en Welzijn (17 november 2008) en de gemeenteraad (26 november 2008) zijn 3 onderwerpen besproken en vastgesteld:

- I. in te stemmen met het voorlopig ontwerp en het voorlopig bedrijfsplan voor het Groninger Forum c.a;
- II. in te stemmen met het uitwerken van het definitief ontwerp en definitief bedrijfsplan Groninger Forum en daarbij de uitgebreide fietsparkeerkelder en het duurzaamheidpakket "+";
- III. De Boom Effect Analyse Grote Markt O.Z vast te stellen.

Er heeft apart geagendeerde besluitvorming over de B.E.A. (besluit III.) plaats gevonden, omdat deze zowel bij de raadscommissie als bij de raad geagendeerd te zijn geweest.

In de Gezinsbode zijn echter, tot twee maal toe (t.b.v de raadscommissies- en de raadvergadering), alleen de onderwerpen I. en II. gepubliceerd.

Ondanks dat de onderwerpen I. en II. nog slechts politieke besluiten (fasebesluit) zijn en het in november 2008 ging over een voorlopig ontwerp en een voorlopig bedrijfsplan van het Groninger Forum, en het een zogenaamd 'FASEBESLUIT' betrof, was de B.E.A al wel volledig en strak uitgewerkt in een 100% concreet kader.

Geen van de Stadgers en betrokken belanghebbenden konden in de verste verte vermoeden dat de politiek op dat moment, in dat prille stadium, ook al de Boom Effect Analyse had vastgesteld.

Door het niet publiceren van de B.E.A konden geen van de belanghebbenden zich voor hun belang inzetten. Dit is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair play beginsel van de Algemene wet bestuursrecht.

Het is onwaarschijnlijk dat géén van de bij dit besluit betrokken ambtenaren, bestuurders en raadsleden, deze ondemocratische gang van zaken niet is opgevallen. Geen van boven genoemden heeft echter de verantwoordelijkheid genomen om aan de alarmbel trekken.

Waarom de B.E.A. besluitvorming überhaupt al in zo'n vroegtijdig stadium heeft plaatsgevonden, is volstrekt onduidelijk. Duidelijk is dat de B.E.A de 100% grondslag is voor de kapvergunning van 24 juni 2009.

C) Bestuurlijk falen

Elk Raadslid wordt geacht zowel de APV, als beleid, als besluitnota's inhoudelijk te kunnen lezen.

1. Er is een APV
2. Er is 'Kapbeleid 2004'
3. Er is een 'Evaluatie Kapbeleid'
4. Er is een B&W 'besluitnota 09-08-200
5. Er is een B&W 'Kapnota publicatie 7 november 2007'

APV: Geen afgifte kapvergunning voor Bestemmingsplannen

Indien de teksten van de APV en de 'evaluatie Kapbeleid' formeel correct, en daarmee bindend zijn, dan kan een kapvergunning alleen worden afgegeven op basis van 'dringende redenen' voorafgaande van een sloop- en bouwvergunning.

De voorliggende kapvergunning had derhalve op basis van de APV niet mogen worden afgegeven, omdat alle benodigde bestemmingsplannen nog moeten worden vastgesteld.

J.Dallinga (RO/EZ) heeft onlangs aan mevrouw Kiki laten weten dat begin januari 2010 de 3 benodigde bestemmingsplannen pas in procedure gaan. Alleen die procedure neemt al een half jaar in beslag.

'Dringende redenen' niet vastgesteld

Deze kapvergunning is gebaseerd op de APV, de B.E.A en op beleid. De teksten van de oorspronkelijke 'Kapbeleid 2004' en de 'Evaluatie Kapbeleid 2007' zijn onduidelijk en verwarrend. Het lijkt erop dat B&W en de raadscommissie Beheer en Verkeer garen spinnen bij onduidelijkheid en besluitvorming.

Zo is de 'evaluatie Kapbeleid 2007', een raadsvoorstel, alleen in de raadscommissie Beheer en Verkeer op 4 april 2008 besproken. Waarom dit raadsvoorstel niet door de Raad is vastgesteld, is onduidelijk. Wij zijn van mening dat deze evaluatie, wegens haar zwaarwegende karakter, door de raad had moeten worden goedgekeurd.

Zo staat in de evaluatie dat B&W het voornemen had, om ten behoeve van de Apv de 'dringende redenen voor afgifte van een kapvergunning voorafgaande aan een sloop- en bouwvergunning' nader vast te stellen.

Nu B&W deze 'dringende redenen' niet nader in de APV heeft gespecificeerd, motiveert B&W de kapvergunning en in haar verweer tijdens de hoorzitting onterecht op de 'dringende redenen':

- planontwikkeling
- voorbereidingen
- strakke planning
- ruimte voor bouwopslag

Mr. Bas Visser, als jurist jarenlang betrokken bij kapvergunningen, stelt dat **dringende redenen** uit zijn ervaring zijn:

- gaslek in leiding onder boom
- acute brandbeteugeling
- vondst scherpe bom uit WoII
- bliksem inslag
- zware aanrijshade door vrachtauto met gevaarlijke scheefstand
- ontworteling door hoogwater rivier

Onderliggende beleid stukken:

1. Ondanks dat de 'evaluatie Kapbeleid 2007' wel in een raadscommissie is besproken, maar niet in de raad is vastgesteld, verwijst B&W in de 'vervolg besluitnota' bij de dringende redenen naar de RAAD. (Alleen pagina twee is aanwezig in kapdossier):

" In de nota Kapbeleid is opgenomen dat wanneer de raad zich heeft uitgesproken over bepaalde projecten, waarbij een groenbelangen betrokken zijn en het belang van bomen adequaat en zorgvuldig in beeld is gebracht, sprake is van dringende redenen voor het verwijderen van bomen."

2. B&W 's besluitnota 09-08-2007, RO07. 14525140. :

'In maart 2007 is de 'evaluatie kapbeleid gemeente Groningen' door het college vastgesteld. Op 4 april 2007 is de evaluatie in de raadscommissie Beheer en Verkeer besproken, inclusief de uit de evaluatie voortvloeiende voornemens. Een van de voornemens uit de evaluatie kapbeleid is het nader specificeren van de 'dringende redenen' voor het verlenen van een kapvergunning voordat er een sloop- en bouwvergunning is verleend.'

3. B&W heeft de besluitnota gepubliceerd op 7 november 2007.

Onderwerp: 'Specificatie dringende redenen voor verlenen van een kapvergunning voordat er een bouw- of sloopvergunning is verleend.'

'Aan Hoofdstuk 3 van de nota kapbeleid is aan paragraaf 3.1, onder 'dringende reden' toegevoegd dat bij een dringende reden een bouw- of sloopvergunning nodig kan zijn.

In dat geval geldt het uitgangspunt dat de kapvergunning pas van kracht wordt als in de bouw- en sloopvergunning worden opgenomen dat de kapvergunning van kracht wordt drie weken na het van kracht worden van de bouw- of sloopvergunning.

Wel moet hiervan afgeweken kunnen worden wanneer het doorgaan van een ruimtelijke ontwikkeling vaststaat. Maar waar de bouwvergunning (!) nog op zich laat wachten. In alle gevallen kan alleen van het principe dat er een bouw- of sloopvergunning ligt, worden afgeweken, nadat het college daarover een besluit heeft genomen.'

4. B&W suggereert, in de publicatie van 7 november 2007 in de Gezinsbode, dat zij naar aanleiding van haar vergadering van 2 oktober 2007 besluit 4 h, de tekst op dit punt heeft gewijzigd. Het blijkt echter letterlijk de oude tekst van het Kapbeleid 2004 te zijn.

5. In de 'evaluatie Kapbeleid 2007' staat (pagina 4.):

'Wij stellen voor om in principe geen kapvergunningen te verlenen voordat er een sloop-en bouwvergunning is verleend. Wel willen wij hiervan kunnen afwijken wanneer het doorgaan van de ruimtelijke ontwikkeling vaststaat, maar de bouwvergunning nog op zich laat wachten.'

Zo kan bijvoorbeeld vertraging worden tegen gegaan door alvast een kapvergunning te verlenen om te voorkomen dat tengevolge van het broedseizoen (Flora- en Faunawet) niet mag worden gekapt, ook al is de bouwvergunning inmiddels verleend.

Ook voor een 'LOSSE' kapvergunning kan een dringende reden gelden.

Dergelijke situaties waarin kan worden afgeweken van het principe dat er een SLOOP- en BOUWVERGUNNING ligt, zullen wij nog NADER SPECIFICEREN."

Bouwvergunning vereist

Zowel B&W als de Raad zijn bekend met het feit dat de Rechtbank kapvergunningen in voorlopige voorziening schorst, aangezien de Rechtbank eist dat bij een kapvergunningen een bouwvergunning van kracht dient te zijn, immers:

De 'Evaluatie kapbeleid' 2006-2007, raadsvoorstel RO 07.1377944:

'In het nieuwe kapbeleid zijn de kapvergunningen en de bouwvergunningen niet langer gekoppeld.

Dit betreft echter het formele deel: in de praktijk wordt de koppeling wel toegepast zoals ook uitspraken van de rechtbank laten zien.

Bij twee uitspraken van de Rechtbank over bouwplannen in de Hortus en Zernike blijkt dat bij een kapvergunning veel belang wordt gehecht aan het concreet zijn in het bouwplan of ruimtelijk plan. Dit om te voorkomen dat bij het niet doorgaan van de sloop- en bouwplannen er bomen 'voor niets' worden gekapt .

Tot op heden heeft de rechtbank bij een verzoek om een voorlopige voorziening de kapvergunning telkens geschorst indien voor het onderliggende plan nog geen bouwvergunning van kracht was.

Vanaf 1 januari 2008 zal de kapvergunning deel uitmaken van de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning gaat uit van een gelijktijdige behandeling van (deel) vergunningen. Dit betekent dat de bomenbelangen gelijktijdig worden afgewogen met andere belangen.'

'Bepaalde Projecten' te ongenueanceerd

De stelling dat, indien de gemeenteraad bepaalde projecten heeft goedgekeurd, men dan mag aannemen dat er een dringende reden is, is dus onjuist.

De terminologie 'bepaalde projecten' is namelijk dermate algemeen, dat het te ongenueanceerd is om alle soorten van projecten te ondervangen. Het zou immers betekenen dat ieder (voorlopig)plan, dat in een zeer vroege stadium door de raad(scommissie) is goedgekeurd, maar nog alle kans heeft van daadwerkelijk niet doorgaan, een automatische bomenkap tot gevolg heeft op basis van zogenaamde 'dringende redenen'.

Plan(ontwikkeling) is een algemene wens van de Raad.
Dat resulteert in een algemene reden.
Dat zijn niet automatisch zwaarwegende dringende reden.

Zo is de wens tot het verschuiven van de Oostwand en de wens tot het bouwen van het Forum een algemene wens van de raad.

Die wensen zijn redenen, doch daarmee nog geen dringende redenen.

Op dit moment heeft slechts een politiek besluitvorming over de nieuwe Oostwand en het Forumgebouw plaatsgevonden.

Velen vrezen, ook insiders betrokken bij het Forumgebouw, dat de natuurlijke aanwezige infrastructuur ongeschikt is voor een gebouw met de gewenste 1,5 miljoen bezoekers.

Veel Onduidelijk en Onzorgvuldig

- *Waar worden bomen herplant?*

Het is uitermate onzorgvuldig dat B&W en de Raad (bij de vaststelling van de B.E.A) geen oog hebben voor belanghebbenden, door na te laten duidelijk te zijn over de (on)mogelijkheid van de herplant locaties van de 10 bomen. Bij het slopen van gebouwen wordt nadrukkelijk aangegeven waar de herbouw plaats zal vinden.

Geen enkele eigenaar van een sloopvergunning, of anderszins belanghebbende, zal het normaal vinden als B&W in haar sloopvergunning schrijft: "De vergunninghouder is gerechtigd zelf 10 geschikte nieuwbouw locaties te vinden. Indien dat vergunninghouders niet lukt, dient zij een (onbepaalde) som geld te storten."

B&W meldde tijdens de hoorzitting dat zij plotseling, doch voor slechts 2 bomen, een binnenstadlocatie heeft gevonden.

- *Kappen voor bouwopslag strijdig met APV? Waar?*

B&W veranderde tijdens de hoorzitting haar motivatie van kap. B&W stelde opeens dat bomen moeten verdwijnen om ruimte te maken voor bouwopslag.

De APV kent geen mogelijkheid tot kappen en verplanten voor bouwopslag.

Tevens is dit niet als dringende reden omschreven in de APV.

B&W heeft echter nagelaten nader te specificeren welke bomen deze veranderde motivatie (verwijdering voor bouwopslag) betreft.

Daarbij komt kijken dat deze locatie voor bouwopslag erg ongunstig is voor voetgangers richting Poelestraat en Oosterstraat, er staat al een gehele muur over de Grote Markt voor bouwopslag.

- *Doelen Plataan weg voor omleggen kabels, wegprofiel, tram of planontwikkeling?*

Bekend is dat Hotel de Doelen er in de zomer stellig van overtuigd was dat de Plataan bij haar terras terug zou komen. Zij konden zich ook niet voorstellen dat hun terras zou worden verkleind bij een veranderend wegprofiel. Tijdens de hoorzitting volhardde B&W haar stelling dat de boom moet worden verwijderd voor de verandering van de weg.

- De kapvergunning vermeldt dat deze boom verplant moet worden vanwege planontwikkeling.
- Het raadsvoorstel geeft als motivatie: wegprofiel.
- Noch uit de sloopkaart, noch uit de B.E.A, noch uit de brief van het Trambureau is de wegprofiel- motivatie voor het kappen van deze Plataan op te maken.
- B&W hield tijdens de hoorzitting, naar haar zeggen, een bestemmingsplankaart 2007 omhoog waaruit de wegverandering zou blijken. Betrokkenen werd, door B&W en de voorzitter van de commissie, niet toegestaan om deze kaart nader te bekijken. Deze onbekende bestemmingsplankaart is na een klacht over deze gang van zaken alsnog naar de belanghebbenden toegezonden. Het bleek een bestemmingsplankaart Binnenstad 1997 te zijn. Niet duidelijk is dat de Doelen- Plataan wel of niet kan blijven staan, omdat op de kaart het wegprofiel niet helder is aangegeven.

- *Werkzaamheden strijdig met APV: dood van de DoelenPlataan?*

De Werkzaamheden van het verleggen van de kabels waren strijdig met de APV, deze hadden niet mogen worden uitgevoerd nu de vergunning nog niet is geëffectueerd.

B&W heeft tijdens de langdurige voorbereidende werkzaamheden het wortelpakket van de Plataan voor het Grand Theater Plataan niet afgedekt. Het wortelpakket had wegens de droogte en de hitte moeten worden afgedekt. Het lijkt erop dat B&W deze Plataan opzettelijk heeft vernield om ruimte voor bouwopslag te krijgen. Nog steeds is een gedeelte van het wortelstelsel niet afgedekt. Tot op heden ligt de grondopen.

- De direct bij het werk betrokken grondambtenaar, stelde namens B&W, direct na de hoorzitting over de kapvergunning, dat volgens de bomenjongens afdekken van het wortelpakket niet nodig was.
- De Bomenstichting verklaarde vervolgens dat afdekking wel noodzakelijk was.
- De gemeentelijke boomdeskundige verklaarde eveneens dat afdekking nodig was.
- Navraag van hem leverde op dat de boom zou zijn afgedekt.
- De betrokken aannemer stelde duidelijk dat de boom (nog steeds) niet is afgedekt.

- *Kan boom nummer 8 blijven staan?*

Boom nummer 8 staat in het plangebied, doch is niet opgenomen in de kapvergunning. Dit was een particuliere boom, maar door aankoop is zij op gemeentegrond gekomen.

- *Wanneer komt er duidelijkheid over het bouwverkeer vergunning Poelestraat?*

Ook voor de, bij de Poelestraat ondernemers, geliefde en voor hun terras van belang zijnde Gleditsia (boom nummer 18) heeft B&W geen herplant opgelegd.

Nu deze boom uit de kapvergunning is gehaald, wekt B&W naar belanghebbenden de onwerkelijke suggestie dat de boom zou kunnen worden verplant.

De Boom Effect Analyse spreekt dit echter duidelijk tegen.

De reden van kap was nou juist dat onderzoek uitwijst dat ze niet verplantbaar is vanwege vlezige wortels.

- *Hoe hoog is de financiële waarde van de bomen in het gebied?*

De financiële boomwaarde van de bomen is niet bepaald. Dergelijke grote bomen, als in dit plangebied, hebben een grote financiële waarde.

De bepaling van de waarde is een mogelijkheid om af te wegen wat men financieel tegen de vlakte zaagt en of men dat ook wel wil.

- *Waarom is het aparte B&W besluit van de loskoppeling van de kapvergunning aan de sloop en bouwvergunningen niet direct aan belanghebbenden medegedeeld?*

De kapvergunning was niet losgekoppeld van een sloop- en bouwvergunning, daarom heeft het college dit gerepareerd door het nemen van een extra besluit. Waarschijnlijk genomen op: 4 augustus 2009 (met doorgestreepte tekst: aan zichzelf bekend maken.)

De ambtenaren bieden voor deze fout hun excuus aan B&W aan.

B&W beoogt dat het geen extra besluit is, terwijl dat het natuurlijk wel is.

Zoals we op de hoorzitting ook hebben aangegeven zijn onze bezwaren uiteraard ook tegen dit besluit gericht, aangezien wij van mening zijn dat de koppeling niet wenselijk en noodzakelijk is.

D) Algemene wet Bestuursrecht.

De wereld heeft sinds jaar en dag gebouwd.

Plannen zijn gemaakt, geformuleerd en vervolgens al dan niet uitgevoerd.

Royale, maar ook te strakke plannings zijn gemaakt.

Belanghebbenden zijn opgestaan.

Op basis van dit intense gebeuren tussen overheid en burger, is de Algemene wet Bestuursrecht ontstaan.

Het proberen te omzeilen van deze wettelijke waarborg door B&W en de Raad, door vage omschrijvingen als 'bepaalde projecten' en niet nader uitgewerkte 'dringende redenen' is een zeer ernstige zaak.

De Algemene wet bestuursrecht is op democratische wijze tot stand gekomen.

Alle belangen van betrokken belanghebbenden (Stadgers en ondernemers) en van overheid dienen te worden afgewogen. Daartoe dienen de regels van de Algemene wet bestuursrecht correct te worden gevolgd. Deze wet is de enige democratische waarborg tussen burger en overheid.

Conclusie

Uit alles blijkt dat de Raad het verschuiven van de Oostwand van het begin af aan dwingend heeft bepaald. Daartoe hoeft men maar de bestemmingsplankaart Binnenstad 1997 te bekijken.

B&W schrijft in haar raadsvoorstel dat zij een spraakmakend gebouw wil hebben op deze locatie. Uit niets blijkt dat zij een andere, betere, locatie heeft onderzocht voor dit MEGA gebouw, 'Het Forum'.

Uit alles blijkt dat ontwerpers en de raad geen oog hebben voor de historische waarde van deze locatie met een school, in de Schoolstraat, die de oorlog heeft overleefd en de ecologisch waardevolle beeldbepalende (monumentale kastanje) bomen die de oorlog hebben overleefd. Deze bomen worden door het huidige bestemmingsplan Binnenstad 1997 beschermd.

B&W en de Raad hebben door middel van foto's en maquettes het plan gevisualiseerd waarbij er diverse bomen waren ingetekend. Zij weten dus dat de Stadgers een zeer groot belang hechten aan bomen in de binnenstad, op de hoek Grote Markt /Oosterstraat.

Nu blijkt uit de kapvergunning dat de drie bomen op de foto van de maquette op de hoek Grote Markt / Oosterstraat, er NIET komen.

B&W en de Raad hebben op bovenstaande wijze nadrukkelijk misbruik gemaakt van het vertrouwen in de geloofwaardigheid van bestuur, door opzettelijk alle belanghebbende Stadgers een miljoenen plan te verkopen op basis van de misleidende foto van de maquette van het Forum gebouw en de verschoven Oostwand: met drie bomen op de hoek Oosterstraat / Grote Markt.

Dit is strijdig met de beginselen van de A.w.b.

De overheid moet zijn besluiten zó formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is of wat de overheid van hem verlangt.

Duidelijk is dat ook de ambtenaren ondanks alle inzet van natuurorganisaties in de afgelopen jaren, nog steeds geen kennis hebben van de noodzaak van bomen, juist in dit gebied. Bovendien worden zij niet teruggefloten door B&W.

Dat blijkt uit de kwetsende ondeskundige opmerkingen: Een projectleider oordeelde over de monumentale Kastanje (Schoolstraat): "Die slopen we."

Een ambtenaar, stelt in het 'Signalement college 4 augustus 2009 kapvergunning bomen Grote Markt oostzijde' aanwezig in het dossier: "Verder is een te kappen boom te herplanten, dus dat valt weer mee."

Hoe men dergelijke grote (monumentale) bomen, zoals in deze kapvergunning staan, wil herplanten is ons een groot raadsel.

